

RELATÓRIO PRELIMINAR

(Em cumprimento do art. 146.º do DL nº18/2008 de 29 de janeiro e republicado pelo DL nº278/09 de 2 de outubro (CCP) e alterações posteriores)

EMPREITADA: BENEFICIAÇÃO DA REDE DE PERCURSOS PEDONAIS DA VILA DE BOTICAS

Deliberou a Câmara Municipal, em reunião datada de 06 de setembro de 2017, proceder à Abertura do Concurso público "*Beneficiação da Rede de Percursos Pedonais da Vila de Boticas*", nos termos da alínea b), do artº19 do CCP, cujo anúncio foi publicado no *Diário da República*, II Série, nº176 de 12 de setembro de 2017, para adjudicação da empreitada mencionada em epígrafe.

Assim, aos vinte e quatro dias do mês de janeiro do ano de 2018, reuniu-se o júri do concurso referido em epígrafe, constituído pelos elementos abaixo indicados e nomeado por deliberação da Câmara Municipal de 06 de setembro de 2017, para proceder à análise e avaliação das propostas.

Elementos constituintes do júri:

- Óscar Lucas;
- Paulo Jorge;
- Ana Cadime;
- Paula Pinho;
- Américo Baía.

1. APRESENTAÇÃO DAS PROPOSTAS

Foram apresentadas a concurso sete propostas:

- **Socorpena Engenharia e Construção, SA** - apresentada no dia 03 do passado mês de novembro, pelas 16:55:08 horas;
- **Altura Dinâmica, Lda.**- apresentada no dia 03 do passado mês de novembro, pelas 16:22:22 horas;
- **Construções 13 de Agosto, Lda.** - apresentada no dia 03 do passado mês de novembro, pelas 09:39:30 horas;
- **Sensetec- Techical Services, Lda** - apresentada no dia 03 do passado mês de novembro, pelas 09:15:52 horas;

- **João Manuel Silva Teixeira & Filhos, Lda** – apresentada no dia 03 do passado mês de novembro, pelas 08:27:34 horas;
- **Anteros - Emp, Soc. Const. e Obras Públicas, S.A.-** apresentada no dia 02 do passado mês de novembro, pelas 17:19:54 horas;
- **Higino Pinheiro & Irmão, S.A.** – apresentada no dia 26 do passado mês de outubro, pelas 14:26:22 horas;

2. EXCLUSÃO DE CONCORRENTES

O júri delibera, por unanimidade, propor a exclusão das propostas:

Dos concorrentes, **Anteros - Emp, Soc. Const. e Obras Públicas, S.A. e Altura Dinâmica, Lda.**, propondo-se a sua exclusão uma vez que as propostas submetidas pelos concorrentes não se encontram instruídas com os documentos constantes no art.º 57 do CCP, devendo por isso ser excluídas ao abrigo do n.º2 do artº70. Cumulativamente, o não preenchimento de todos os itens de Mapa de Quantidades de Trabalho, vai de encontro à exclusão das propostas de acordo com o indicado no Ponto 9.4 do Programa de Procedimento.

Do concorrente: **João Manuel Silva Teixeira & Filhos, Lda** , uma vez que o Plano de Trabalhos, não contempla o tempo de Comissionamento estipulado na alínea d) da cláusula 13.5ª do Programa de Procedimento :” *O tempo necessário ao comissionamento faz parte integrante do prazo de execução da empreitada. O comissionamento será efetuado nos últimos 7 dias do prazo da empreitada não podendo ter duração diferente de 7 dias. Não poderá haver quaisquer outros trabalhos, para além dos inerentes ao comissionamento ou aos outros trabalhos do Estaleiro, que sejam executados no primeiro dia, ou restantes dias, do período de comissionamento.*”.

Para além do supra mencionado, a proposta não possui no Anexo III (Declaração do preço Contratual) elaborada com os elementos a que alude o Ponto 13.3 do programa de procedimento.

Propõe-se a sua exclusão atendendo aos fundamentos indicados e nos termos previstos na alínea b), do n.º 1, do art. 57º, conjugada com a alínea b), do n.º 2, do art. 70º, e alínea o), do n.º 2, do art. 146º, do Código dos Contratos Públicos.

3. INSTRUÇÃO DAS PROPOSTAS ADMITIDAS

As propostas apresentadas pelos concorrentes:

- Socorpena Engenharia e Construção, SA;
- Construções 13 de Agosto, Lda.;
- Sensetec- Techical Services, Lda.;
- Higino Pinheiro & Irmão, S.A.

Encontram-se devidamente instruídas, sendo apresentados os documentos da proposta exigidos no Programa do Procedimento e cumpridos os requisitos exigidos no Caderno de Encargos.

4. AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS

A avaliação das propostas é efetuada de acordo com o ponto 20 do Programa de Procedimento, conjuntamente com o Anexo V do mesmo documento.

4.1 - Fator Preço – com peso de 70%

QUADRO DO FATOR PREÇO

CONCORRENTES	PREÇO	PONTUAÇÃO
Higino Pinheiro & Irmão, S.A.	293.740,35 €	0,058
Sensetec - Technical Services, Lda	297.559,03 €	0,026
Construções 13 de Agosto, Lda	250.578,82 €	0,417
Socorpena Engenharia e Construção, SA	297.510,80 €	0,027

4.2 - Fator Valia Técnica – com peso de 30%

A avaliação do fator “valia técnica” resulta da aplicação da seguinte fórmula, com a seguinte ponderação de sub - critérios :

$$V = 0,55 MD + 0,45 PT$$

Em que:

MD = Memória Descritiva

PT = Plano de Trabalhos

4.2.1 – Subfactor Memória Descritiva

Sendo:

$$MD = 0,55 DE + 0,45 MEE$$

Em que:

DE = Descrição da Empreitada

MEE = Modo de Execução da Empreitada

4.2.1.1 – Descrição da Empreitada (DE)

Socorpema Engenharia e Construção, SA;

Pela descrição feita, o concorrente descreve de forma suficiente a obra a realizar e a situação existente, não incluindo registo fotográfico do local. Pese embora a abordagem ao estaleiro seja feita de forma bastante clara e detalhada, não inclui a respetiva planta do mesmo, nem a implantação da localização do mesmo na obra . Aborda de forma minuciosa as condicionantes ao projeto e forma de as ultrapassar. No que concerne à descrição da situação envolvente, a mesma é pouco detalhada (Infraestruturas, acessos, tipos de edificações existentes, etc). Assim, é atribuída a classificação de 25 pontos.

Construções 13 de Agosto, Lda

Pela descrição feita, o concorrente descreve de forma muito detalhada a obra a realizar e a situação existente, incluindo registo fotográfico do local. Também a abordagem ao estaleiro é feita de forma bastante clara e detalhada, incluindo a respetiva planta do mesmo e implantação na área envolvente à empreitada. Aborda de forma minuciosa as condicionantes ao projeto e forma de as ultrapassar. No que concerne à descrição da situação envolvente, a mesma é menos detalhada (Infraestruturas, acessos, tipos de edificações existentes, etc). Assim, é atribuída a classificação de 75 pontos.

Sensetec- Techical Services, Lda.

Pela descrição feita, o concorrente descreve de forma muito detalhada a obra a realizar, incluindo registo fotográfico do local. Pese embora a abordagem ao estaleiro seja feita de forma bastante clara e detalhada, não inclui a respetiva planta do mesmo, nem a implantação da localização do mesmo na obra . Aborda de forma débil as condicionantes ao projeto, não descrevendo a forma de as ultrapassar. No que concerne à descrição da situação envolvente, a mesma é pouco detalhada (Infraestruturas, acessos, tipos de edificações existentes, etc). Assim, é atribuída a classificação de 25 pontos.

Higino Pinheiro & Irmão, S.A

Pela descrição feita, o concorrente descreve de forma detalhada a obra a realizar, incluindo registo fotográfico do local. Pese embora a abordagem ao estaleiro seja feita de forma bastante clara e detalhada, não inclui a respetiva planta do mesmo, nem a implantação da localização do mesmo na obra . No que concerne à descrição da situação envolvente, a mesma é pouco detalhada (Infraestruturas, acessos, tipos de edificações existentes, etc). Assim, é atribuída a classificação de 25 pontos.

4.2.1.1 – Modo de Execução da Empreitada (MEE)

Socorpena Engenharia e Construção, SA;

O concorrente descreve de forma insuficiente os aspetos técnicos e métodos de realização da empreitada. A titulo exemplificativo, a memória é omissa no que respeita , por exemplo aos trabalhos de Drenagem, pavimentação com aplicação de slurry seal, pavimentação em blocos de encaixe de betão e cubos de granito e demais obras de integração paisagística. Assim, é atribuída a classificação de 50 pontos.

Construções 13 de Agosto, Lda

O concorrente descreve de forma muito detalhada os aspetos técnicos e métodos de realização da empreitada. Assim, é atribuída a classificação de 100 pontos.

Sensetec- Technical Services, Lda.

O concorrente descreve de forma muito detalhada os aspetos técnicos e métodos de realização da empreitada. Assim, é atribuída a classificação de 100 pontos

Higino Pinheiro & Irmão, S.A

O concorrente descreve de forma muito detalhada os aspetos técnicos e métodos de realização da empreitada. Assim, é atribuída a classificação de 100 pontos.

AVALIAÇÃO DO SUBFACTOR "MEMÓRIA DESCRITIVA"

CONCORRENTES	MEMÓRIA DESCRITIVA (MD)		
	Descrição da Empreitada (DE)	Modo Execução Empreitada (MEE)	TOTAL
Higino Pinheiro & Irmão, S.A.	25	100	58,750
Sensetec - Technical Services, Lda	25	100	58,750
Construções 13 de Agosto, Lda	75	100	86,250
Socorpena Engenharia e Construção, SA	25	50	36,250

4.2.2 – Subfactor Plano de Trabalhos

Sendo:

$$PT = 0,50 EP + 0,50 DA$$

Em que:

EP = Estruturação do Plano

DA = Detalhe Apresentado

4.2.2.1 – Estruturação do Plano (EP)

Socorpena Engenharia e Construção, SA;

Apresenta um Plano elaborado de acordo com as características contantes no Ponto 13.5 do Programa do Procedimento. Para além disso, o plano apresenta colunas com a indicação das unidades e quantidades de cada tarefa, de acordo com as indicadas no Mapa de Medições. Apresenta cumulativamente a indicação gráfica e numa coluna, as respetivas atividades predecessoras de cada atividade.

Assim, é atribuída a classificação de 100 pontos, no Sub-Subfator Estruturação do Plano (EP).

Construções 13 de Agosto, Lda.

Apresenta um Plano elaborado de acordo com as características contantes no Ponto 13.5 do Programa do Procedimento. Para além disso, o plano apresenta colunas com a indicação das unidades e quantidades de cada tarefa, de acordo com as indicadas no Mapa de Medições. Apresenta cumulativamente a indicação gráfica e numa coluna, as respetivas atividades predecessoras de cada atividade.

Assim, é atribuída a classificação de 100 pontos, no Sub-Subfator Estruturação do Plano (EP).

Sensetec- Techical Services, Lda.

Apresenta um Plano elaborado de acordo com as características contantes no Ponto 13.5 do Programa do Procedimento. Para além disso, o plano apresenta colunas com a indicação das unidades e quantidades de cada tarefa, de acordo com as indicadas no Mapa de Medições. Apresenta cumulativamente a indicação gráfica e numa coluna, as respetivas atividades predecessoras de cada atividade.

Assim, é atribuída a classificação de 100 pontos, no Sub-Subfator Estruturação do Plano (EP).

Higino Pinheiro & Irmão, S.A

Apresenta um Plano elaborado de acordo com as características contantes no Ponto 13.5 do Programa do Procedimento. Para além disso, o plano apresenta colunas com a indicação das unidades e quantidades de cada tarefa, de acordo com as

indicadas no Mapa de Medições. Apresenta cumulativamente a indicação gráfica e numa coluna, as respetivas atividades predecessoras de cada atividade.

Assim, é atribuída a classificação de 100 pontos, no Sub-Subfator Estruturação do Plano (EP).

4.2.2.2 – Detalhe Apresentado (DA)

Socorpena Engenharia e Construção, SA.

O concorrente apresenta as atividades com o detalhe aproximado do mapa de quantidades mas sem o rendimento de cada uma.

O sub-sub fator DA(Detalhe Apresentado), da proposta, é alvo de uma penalização de 10 pontos uma vez que se verificam descritivos com partes omissas nos descritivos das tarefas do Plano de Trabalhos.

Assim, é atribuída a classificação de 15 pontos, no Sub-Subfator Detalhe Apresentado (DA).

Construções 13 de Agosto, Lda.

O concorrente apresenta as atividades com o detalhe do mapa de quantidades e o rendimento de cada uma. Apresenta ainda um resumo que relaciona o plano de trabalhos com a mão-de-obra e equipamentos previstos para cada capítulo.

Assim, é atribuída a classificação de 100 pontos, no Sub-Subfator Detalhe Apresentado (DA).

Sensetec- Techical Services, Lda.

O concorrente apresenta as atividades com o detalhe do mapa de quantidades e o rendimento de cada uma. Contudo, não apresenta um resumo que relaciona o plano de trabalhos com a mão-de-obra e equipamentos previstos para cada capítulo.

Assim, é atribuída a classificação de 50 pontos, no Sub-Subfator Detalhe Apresentado (DA).

Higino Pinheiro & Irmão, S.A.

O concorrente apresenta as atividades com o detalhe do mapa de quantidades e o rendimento de cada uma. Contudo, não apresenta um resumo que relaciona o

plano de trabalhos com a mão-de-obra e equipamentos previstos para cada capítulo.

O sub-sub fator DA(Detalhe Apresentado), da proposta, é alvo de uma penalização de 10 pontos uma vez que se verificam descritivos com partes omissas nos descritivos do das tarefas do Plano de Trabalhos.

Assim, é atribuída a classificação de 40 pontos, no Sub-Subfator Detalhe Apresentado (DA).

AVALIAÇÃO DO SUBFACTOR "PLANO DE TRABALHOS"

CONCORRENTES	PLANO DE TRABALHOS (PT)		
	Estruturação do Plano (EP)	Detalhe Apresentado (DA)	TOTAL
Higino Pinheiro & Irmão, S.A.	100	40	70,000
Sensetec - Technical Services, Lda	100	50	75,000
Construções 13 de Agosto, Lda	100	100	100,000
Socorpena Engenharia e Construção, SA	100	15	57,500



QUADRO RESUMO DA CLASSIFICAÇÃO FINAL

MAPA PONDERADO

CONCORRENTES	PREÇO (70%)	VALIA TÉCNICA (30%)			TOTAL
		Memória Descritiva (MD)	Plano de Trabalhos (PT)	VT (30%)	
Higino Pinheiro & Irmão, S.A.	0,058	58,750	70,000	63,813	19,184
Sensetec - Technical Services, Lda	0,026	58,750	75,000	66,063	19,837
Construções 13 de Agosto, Lda	0,417	86,250	100,000	92,438	28,023
Socorpena Engenharia e Construção, SA	0,027	36,250	57,500	45,813	13,762

5. PROPOSTA DE ADJUDICAÇÃO

O critério de adjudicação é o da proposta economicamente mais vantajosa, implicando a ponderação dos factores definidos no ponto 20º do Programa do Procedimento.

Com vista à determinação do mérito das propostas, o júri procedeu à avaliação detalhada das que foram admitidas a concurso, da qual resultaram, após aplicação dos critérios e ponderações previamente fixados, os quadros supra apresentados e que aqui se dão por reproduzidos para todos os efeitos.

De acordo com a classificação obtida, o júri delibera, por unanimidade, propor a adjudicação à empresa **Construções 13 de Agosto, Lda.** pelo valor de **250.578,82 € (Duzentos e cinquenta mil, quinhentos e setenta e oito euros e oitenta e dois cêntimos)**, acrescido do valor de IVA à taxa legal, nos termos da sua proposta e demais condições do processo de concurso.

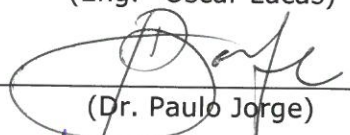
6. AUDIÊNCIA PRÉVIA

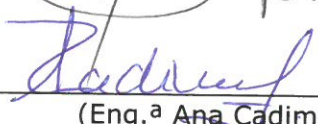
Em cumprimento do disposto nos artigos 147º e 123º do Código dos Contratos Públicos, deverá ser remetida cópia do presente relatório aos sete concorrentes, sendo-lhes concedido o prazo de cinco dias para se pronunciarem, querendo, sobre as propostas de decisão formuladas.

Câmara Municipal de Boticas, 24 de janeiro de 2018

O Júri


(Eng.º Oscar Lucas)


(Dr. Paulo Jorge)


(Eng.ª Ana Cadime)

