

**RELATÓRIO PRELIMINAR**

(Em cumprimento do art. 146.º do CCP)

**EMPREITADA: CONSTRUÇÃO DO COMPLEXO DESPORTIVO MULTIUSOS DE PISTAS PARA DESPORTOS RADICAIS**

Aos vinte e três dias do mês de janeiro do ano de 2017, reuniu o júri do concurso referido em epígrafe, constituído pelos elementos abaixo indicados e nomeado por deliberação da Câmara Municipal de seis de outubro de 2016, para proceder à análise e avaliação das propostas.

Elementos constituintes do júri:

- Óscar Lucas;
- Paulo Jorge;
- Ana Cadime;
- Paula Pinho;
- Américo Baía.

**1. DO CONCURSO**

O presente concurso público foi aberto através do Anúncio de procedimento n.º 6323/2016 publicado no Diário da República, n.º 194, 2.ª série, de 10 de outubro de 2016.

**2. ESCLARECIMENTOS SOBRE AS PEÇAS, RETIFICAÇÕES, ALTERAÇÕES E ERROS E OMISSÕES**

Não foram solicitados esclarecimentos pelos interessados sobre a interpretação das peças concursais, mas foram apresentadas listas de erros e omissões.

Na sequência da análise dos erros e omissões identificados pelos interessados, surgiu a necessidade de proceder a alterações do mapa de medições, as quais foram aprovadas pela Câmara Municipal em reunião de 9 de novembro de 2016.

**3. PRORROGAÇÃO DO PRAZO PARA APRESENTAÇÃO DE PROPOSTAS**

Foi igualmente prorrogado o prazo para a apresentação de propostas, até ao dia 25.11.2016, conforme aviso publicado na plataforma em 11.11.2016, e Aviso n.º 1182/2016, publicado na 2ª série do Diário da República n.º 220, de 16 de novembro.



#### 4. APRESENTAÇÃO DAS PROPOSTAS

Em cumprimento do disposto no artigo 138º do CCP, o júri procedeu à descriptação das propostas na plataforma eletrónica, e fez publicitar a lista de concorrentes, os quais foram ordenados meramente em razão do momento de apresentação da respetiva proposta.

Foram apresentadas a concurso treze propostas:

- **Higino Pinheiro & Irmão, S.A.** – apresentada no dia 17 do passado mês de novembro, pelas 15:06:38 horas;
- **Altura Dinâmica, Lda.** – apresentada no dia 22 do passado mês de novembro, pelas 17:37:47 horas;
- **NORCEP Construções, S.A.** – apresentada no dia 24 do passado mês de novembro, pelas 18:20:05 horas;
- **Construções 13 de Agosto, Lda.** – apresentada no dia 25 do passado mês de novembro, pelas 11:59:07 horas;
- **Anteros - Emp, Soc. Const. e Obras Públicas, S.A.** – apresentada no dia 25 do passado mês de novembro, pelas 12:56:18 horas;
- **Floponor, Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A.** – apresentada no dia 25 do passado mês de novembro, pelas 13:44:04 horas;
- **Paula Cunha, Fábio E Ana, Lda.** – apresentada no dia 25 do passado mês de novembro, pelas 15:12:54 horas;
- **Costa & Carreira, Lda.** – apresentada no dia 25 do passado mês de novembro, pelas 15:46:33 horas;
- **Escavações e Terraplanagens do Barroso, Lda.** – apresentada no dia 25 do passado mês de novembro, pelas 15:54:31 horas;
- **Socorpena – Construção e Obras Públicas, Lda.** – apresentada no dia 25 do passado mês de novembro, pelas 16:06:16 horas;
- **Multinordeste - Multifunções em Const e Eng, S.A.** – apresentada no dia 25 do passado mês de novembro, pelas 17:12:58 horas;
- **Teixeira, Pinto & Soares, S.A.** – apresentada no dia 25 do passado mês de novembro, pelas 17:14:08 horas;



- **Costeira - Engenharia e Construção, S.A.** – apresentada no dia 25 do passado mês de novembro, pelas 17:24:36 horas;

## **5. EXCLUSÃO DE CONCORRENTES**

O júri delibera, por unanimidade, propor a exclusão das propostas:

Do concorrente **Paula Cunha, Fábio E Ana, Lda., apresenta um preço de 1.219.587,73 €**, sendo este superior ao preço base estipulado no Cláusula 25ª do caderno de encargos, propondo-se a sua exclusão uma vez que o mesmo viola o estipulado na alínea d) do ponto 2 do artigo 70º do Código dos Contratos Públicos conjugado com a alínea o) do n.º 2 do art. 146º ambos do Código dos Contratos Públicos.

Dos concorrentes **Higino Pinheiro & Irmão, S.A.; Altura Dinâmica, Lda.; Construções 13 de Agosto, Lda.; Escavações e Terraplanagens do Barroso, Lda.; Socorpena – Construção e Obras Públicas, Lda.; Costeira - Engenharia e Construção, S.A;** uma vez que os Planos de Trabalhos de todos os concorrentes, não contemplam o tempo de Comissionamento estipulado no n.º4 da cláusula 13ª do Caderno de Encargos: “*O tempo necessário ao comissionamento faz parte integrante do prazo de execução da empreitada. O comissionamento será efetuado nos últimos 7 dias do prazo da empreitada não podendo ter duração diferente de 7 dias. Não poderá haver quaisquer outros trabalhos, para além dos inerentes ao comissionamento ou aos outros trabalhos do Estaleiro, que sejam executados no primeiro dia, ou restantes dias, do período de comissionamento.*”. Propõe-se a sua exclusão atendendo aos fundamentos indicados e nos termos previstos na alínea b) do n.º 1 do art. 57º conjugada com a alínea b), do n.º 2, do art. 70º e alínea o) do n.º 2 do art. 146º do Código dos Contratos Públicos.


Do concorrente **NORCEP Construções, S.A.**, uma vez que a mesma não contempla os documentos constantes no artº 57 do CCP, devendo por isso ser excluída ao abrigo do n.º2 do artº70.

## **6. INSTRUÇÃO DAS PROPOSTAS ADMITIDAS**

As propostas apresentadas pelos concorrentes:

- **Anteros - Emp, Soc. Const. e Obras Públicas, S.A.;**
- **Floponor, Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A.;**



- 
- **Costa & Carreira, Lda.;**
  - **Multinordeste - Multifunções em Const e Eng, S.A.;**
  - **Teixeira, Pinto & Soares, S.A..**

Encontram-se devidamente instruídas, sendo apresentados os documentos da proposta exigidos no Programa do Procedimento e cumpridos os requisitos exigidos no Caderno de Encargos.

## **7. AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS**

A avaliação das propostas é efetuada de acordo com o ponto 20 do Programa de Procedimento, conjuntamente com o Anexo V do mesmo documento.

### **7.1 - Fator Preço – com peso de 70%**

#### **QUADRO DO FATOR PREÇO**

CONCORRENTE	PREÇO DA PROPOSTA	PONTUAÇÃO ( Factor preço)
Anteros - Emp, Soc. Const. e Obras Públicas, S.A	814.411,62 €	100,000
Floponor, Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A	814.411,62 €	100,000
Costa & Carreira, LDA	814.411,62 €	100,000
Multinordeste- Multifunções Const e Eng. , S.A.	814.411,62 €	100,000
Teixeira, Pinto & Soares, S.A.	1.077.342,22 €	3,146

### **7.2 - Fator Valia Técnica – com peso de 30%**

A avaliação do fator "valia técnica" resulta da aplicação da seguinte fórmula:

$$V = 0,30 MD + 0,30 PT + 0,20 PMO + 0,20 PE$$

Em que:

MD = Memória Descritiva

PT = Plano de Trabalhos

PMO = Plano de Mão-de-Obra

PE = Plano de Equipamento

#### **7.2.1 – Subfactor Memória Descritiva**

*[Handwritten signature]*

Sendo:

$$MD = 0,55 MC + 0,45 JP$$

Em que:

MC = Métodos Construtivos

JP = Justificação do Planeamento

#### 7.2.1.1 – Métodos Construtivos (MC)

##### **Anteros - Emp, Soc. Const. e Obras Públicas, S.A.**

Pela descrição feita, o concorrente descreve as principais atividades da obra referindo os métodos construtivos associados. Assim, é atribuída a classificação de 100 pontos.

##### **Floponor, Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A.**

Pela descrição feita, o concorrente descreve as principais atividades da obra referindo os métodos construtivos associados. Assim, é atribuída a classificação de 100 pontos.

##### **Costa & Carreira, Lda.**

Pela descrição feita, o concorrente descreve sumariamente as principais atividades da obra referindo os métodos construtivos associados. Assim, é atribuída a classificação de 50 pontos.

##### **Multinordeste - Multifunções em Const e Eng, S.A.**

Pela descrição feita, o concorrente descreve as principais atividades da obra referindo os métodos construtivos associados. Assim, é atribuída a classificação de 100 pontos.

**Teixeira, Pinto & Soares, S.A.**

Pela descrição feita, o concorrente descreve as principais atividades da obra referindo os métodos construtivos associados. Assim, é atribuída a classificação de 100 pontos.

7.2.1.2 – Justificação do Planeamento (JP)

**Anteros - Emp, Soc. Const. e Obras Públicas, S.A.**

O concorrente descreve a sequência do Plano de trabalhos. Embora no Ponto 7 tenha como título " *Justificação do Planeamento*", nos vários subcapítulos deste capítulo não são descritas quaisquer justificações que permitam fundamentar a sequência do Plano de Trabalhos apresentado. Assim, é atribuída a classificação de 50 pontos.

**Floponor, Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A.**

O concorrente descreve a sequência do Plano de trabalhos e fundamenta o seu encadeamento. Assim, é atribuída a classificação de 100 pontos.

**Costa & Carreira, Lda.**

O concorrente descreve a sequência do Plano de trabalhos e fundamenta o seu encadeamento . Assim, é atribuída a classificação de 100 pontos.

**Multinordeste - Multifunções em Const e Eng, S.A.**

O concorrente descreve a sequência do Plano de trabalhos e fundamenta o seu encadeamento. Assim, é atribuída a classificação de 100 pontos.

**Teixeira, Pinto & Soares, S.A.**

O concorrente não descreve a sequência do Plano de trabalhos e não são descritas quaisquer justificações que permitam fundamentar a sequência do Plano de Trabalhos apresentado. Assim, é atribuída a classificação de 0 pontos.

*[Handwritten signature]*

## QUADRO DO SUBFATOR MEMÓRIA DESCRITIVA

CONCORRENTE	PONTUAÇÃO		PONTUAÇÃO FINAL
	MC	JP	Memória Descritiva
Anteros - Emp, Soc. Const. e Obras Públicas, S.A	100	50	77,500
Floponor, Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A	100	100	100,000
Costa & Carreira, LDA.	50	100	72,500
Multinordeste- Multifunções Const e Eng. , S.A.	100	100	100,000
Teixeira, Pinto & Soares, S.A.	100	0	55,000

### 7.2.2 – Subfactor Plano de Trabalhos

Sendo:

$$PT = 0,50 EP + 0,50 DA$$

Em que:

EP = Estruturação do Plano

DA = Detalhe Apresentado

#### **Anteros - Emp, Soc. Const. e Obras Públicas, S.A.**

Apresenta um plano com indicação da duração em dias de cada atividade, e com definição clara de todas as relações de precedência das atividades, apresentado caminho critico. Assim é atribuída a classificação de 100 valores no subfactor Estruturação do Plano (EP).

No Plano de Trabalhos as atividades estão representadas com o detalhe aproximado do mapa de quantidades e com o respetivo rendimento de cada uma. Embora apresente um mapa resumo que relaciona a o Plano de Trabalhos, com os Planos de Mão de Obra e Equipamentos previstos para cada capítulo, a coluna dos recursos apresenta-se, em muitos dos casos, com descritivos que não são perceptíveis, uma vez que não é possível a sua visualização integral. Neste ponto pretendia-se um resumo que permitisse, visualizar perfeita e inequivocamente, os três Planos(



tarefas e recursos afetos às mesmas), num só mapa, permitindo uma visualização cronológica do encaminhamento total da empreitada. Para além disso, embora o mapa resumo apresente a indicação em dias, as colunas que representam a duração da empreitada estão em semanas. Assim é atribuída ao concorrente a classificação de 75 valores no subfactor Detalhe Apresentado (DA).

**Floponor, Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A.**

Apresenta um plano com duração em dias de cada atividade e com definição clara de todas as relações de precedência das atividades, apresentado caminho critico. Assim é atribuída a classificação de 100 valores no subfactor Estruturação do Plano (EP).

Apresenta o Plano de Trabalhos com atividades representadas com o detalhe aproximado do mapa de quantidades e com o respetivo rendimento de cada uma. Apresenta um mapa resumo que relaciona o Plano de Trabalhos, com os Planos de Mão de Obra e Equipamentos previstos para cada capítulo. Assim é atribuída ao concorrente a classificação de 100 valores no subfactor Detalhe Apresentado (DA).

**Costa & Carreira, Lda.**

Apresenta um plano com indicação da duração em dias de cada atividade, embora as colunas que representam a duração da empreitada estejam em semanas, e com definição clara de todas as relações de precedência das atividades, apresentado caminho critico. Assim é atribuída a classificação de 100 valores no subfactor Estruturação do Plano (EP).

No Plano de Trabalhos as atividades estão representadas com o detalhe aproximado do mapa de quantidades e com o respetivo rendimento de cada uma. Embora apresente um mapa resumo que relaciona as tarefas do Plano de Trabalhos, com os Planos de Mão de Obra e Equipamentos previstos, não apresenta a coluna que contem a numeração de cada capítulo, não permitindo associar imediatamente os as tarefas indicadas ao respetivo Mapa de Trabalhos. Neste ponto pretendia-se um



resumo que permitisse, visualizar perfeita e inequivocamente, os três Planos( tarefas e recursos afetos às mesmas), num só mapa, permitindo uma visualização cronológica do encaminhamento total da empreitada. Para além disso, embora o mapa resumo apresente a indicação em dias, o documento não possui colunas com a duração da empreitada. Assim é atribuída ao concorrente a classificação de 75 valores no subfactor Detalhe Apresentado (DA).

**Multinordeste - Multifunções em Const e Eng, S.A.**

Apresenta um plano com duração em dias de cada atividade e com definição clara de todas as relações de precedência das atividades, apresentado caminho critico. Assim é atribuída a classificação de 100 valores no subfactor Estruturação do Plano (EP).

Apresenta o Plano de Trabalhos com atividades representadas com o detalhe aproximado do mapa de quantidades e com o respetivo rendimento de cada uma. Contudo, não apresenta um mapa resumo que relaciona o Plano de Trabalhos, com os Planos de Mão de Obra e Equipamentos previstos para cada capítulo. Assim é atribuída ao concorrente a classificação de 75 valores no subfactor Detalhe Apresentado (DA).

**Teixeira, Pinto & Soares, S.A.**

Apresenta um plano com indicação da duração em dias de cada atividade, embora as colunas que representam a duração da empreitada estejam em semanas, e com definição clara de todas as relações de precedência das atividades, apresentado caminho critico. Assim é atribuída a classificação de 100 valores no subfactor Estruturação do Plano (EP).

Apresenta o Plano de Trabalhos com atividades representadas com o detalhe aproximado do mapa de quantidades e com o respetivo rendimento de cada uma. Contudo, não apresenta um mapa resumo que relaciona o Plano de Trabalhos, com

os Planos de Mão de Obra e Equipamentos previstos para cada capítulo. Assim é atribuída ao concorrente a classificação de 75 valores no subfactor Detalhe Apresentado (DA).

#### **QUADRO DO SUBFATOR PLANO DE TRABALHOS**

CONCORRENTE	PONTUAÇÃO		PONTUAÇÃO FINAL
	EP	DA	Plano de Trabalhos
Anteros - Emp, Soc. Const. e Obras Públicas, S.A	100	75	87,500
Floponor, Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A	100	100	100,000
Costa & Carreira, LDA.	100	50	75,000
Multinordeste- Multifunções Const e Eng. , S.A.	100	75	87,500
Teixeira, Pinto & Soares, S.A.	100	75	87,500

##### **7.2.3 – Subfactor Plano de Mão-de-Obra**

###### **Anteros - Emp, Soc. Const. e Obras Públicas, S.A.**

O concorrente apresenta um Plano de mão-de-obra adequado ao Plano de Trabalhos e relaciona os meios com a maioria das tarefas do Mapa de Quantidades. Assim é atribuída ao concorrente a classificação de 100 valores no subfactor Plano de Mão-de-obra (PMO).

###### **Floponor, Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A.**

O concorrente apresenta um Plano de mão-de-obra adequado ao Plano de Trabalhos e relaciona os meios com a maioria das tarefas do Mapa de Quantidades. Assim é atribuída ao concorrente a classificação de 100 valores no subfactor Plano de Mão-de-obra (PMO).

###### **Costa & Carreira, Lda.**

O concorrente apresenta um Plano de mão-de-obra adequado ao Plano de Trabalhos e relaciona os meios com a maioria das tarefas do Mapa de Quantidades.

*Handwritten signature and initials in blue ink.*

Assim é atribuída ao concorrente a classificação de 100 valores no subfactor Plano de Mão-de-obra (PMO).

**Multinordeste - Multifunções em Const e Eng, S.A.**

O concorrente apresenta um Plano de mão-de-obra adequado ao Plano de Trabalhos e relaciona os meios com a maioria das tarefas do Mapa de Quantidades. Assim é atribuída ao concorrente a classificação de 100 valores no subfactor Plano de Mão-de-obra (PMO).

**Teixeira, Pinto & Soares, S.A.**

O concorrente apresenta um Plano de mão-de-obra adequado ao Plano de Trabalhos e relaciona os meios com a maioria das tarefas do Mapa de Quantidades. Assim é atribuída ao concorrente a classificação de 100 valores no subfactor Plano de Mão-de-obra (PMO).

**QUADRO DO SUBFATOR PLANO DE MÃO-DE-OBRA**

CONCORRENTE	PONTUAÇÃO
	PMO
Anteros - Emp, Soc. Const. e Obras Públicas, S.A	100
Floponor, Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A	100
Costa & Carreira, LDA.	100
Multinordeste- Multifunções Const e Eng. , S.A.	100
Teixeira, Pinto & Soares, S.A.	100

**7.2.4 – Subfactor Plano de Equipamento**

**Anteros - Emp, Soc. Const. e Obras Públicas, S.A.**

O concorrente apresenta um Plano de Equipamento adequado ao Plano de Trabalhos e relaciona os meios com a maioria das tarefas do Mapa de Quantidades. Assim é atribuída ao concorrente a classificação de 100 valores no subfactor Plano de Equipamentos (PE).

**Floponor, Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A.**





O concorrente apresenta um Plano de Equipamento adequado ao Plano de Trabalhos e relaciona os meios com a maioria das tarefas do Mapa de Quantidades. Assim é atribuída ao concorrente a classificação de 100 valores no subfactor Plano de Equipamentos (PE).

**Costa & Carreira, Lda.**

O concorrente apresenta um Plano de Equipamento adequado ao Plano de Trabalhos e relaciona os meios com a maioria das tarefas do Mapa de Quantidades. Assim é atribuída ao concorrente a classificação de 100 valores no subfactor Plano de Equipamentos (PE).

**Multinordeste - Multifunções em Const e Eng, S.A.**

O concorrente apresenta um Plano de Equipamento adequado ao Plano de Trabalhos e relaciona os meios com a maioria das tarefas do Mapa de Quantidades. Assim é atribuída ao concorrente a classificação de 100 valores no subfactor Plano de Equipamentos (PE).

**Teixeira, Pinto & Soares, S.A.**

O concorrente apresenta um Plano de Equipamento adequado ao Plano de Trabalhos e relaciona os meios com a maioria das tarefas do Mapa de Quantidades. Assim é atribuída ao concorrente a classificação de 100 valores no subfactor Plano de Equipamentos (PE).

**QUADRO DO SUBFATOR PLANO DE EQUIPAMENTO**

CONCORRENTE	PONTUAÇÃO
	PE
Anteros - Emp, Soc. Const. e Obras Públicas, S.A	100
Floponor, Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A	100
Costa & Carreira, LDA.	100
Multinordeste- Multifunções Const e Eng. , S.A.	100
Teixeira, Pinto & Soares, S.A.	100

**QUADRO RESUMO DA CLASSIFICAÇÃO FINAL**

CONCORRENTE	PREÇO (70%)	VALIA TÉCNICA (30%)					TOTAL
		Memória Descritiva (Md)	Plano de Trabalhos (Pt)	Plano de Mão-de-Obra (Pmo)	Plano de Equipamento (Pe)	VT (30%)	
Anteros - Emp, Soc. Const. e Obras Públicas, S.A	100,000	77,500	87,500	100,000	100,000	89,500	96,850
Floponor, Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A	100,000	100,000	100,000	100,000	100,000	100,000	100,000
Costa & Carreira, LDA.	100,000	72,500	75,000	100,000	100,000	84,250	95,275
Multinordeste- Multifunções Const e Eng. , S.A.	100,000	100,000	87,500	100,000	100,000	96,250	98,875
Teixeira, Pinto & Soares, S.A.	3,146	55,000	87,500	100,000	100,000	82,750	27,027

13/14

## 8. PROPOSTA DE ADJUDICAÇÃO

O critério de adjudicação é o da proposta economicamente mais vantajosa, implicando a ponderação dos factores definidos no ponto 20º do Programa do Procedimento.

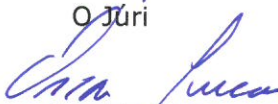
Com vista à determinação do mérito das propostas, o júri procedeu à avaliação detalhada das que foram admitidas a concurso, da qual resultaram, após aplicação dos critérios e ponderações previamente fixados, os quadros supra apresentados e que aqui se dão por reproduzidos para todos os efeitos.

De acordo com a classificação obtida, o júri delibera, por unanimidade, propor a adjudicação à empresa **Floponor, Florestas e Obras Públicas do Norte, S.A** pelo valor de **814.411,62 € (Oitocentos e catorze mil, quatrocentos e onze euros e sessenta e dois cêntimos)**, acrescido do valor de IVA à taxa legal, nos termos da sua proposta e demais condições do processo de concurso.

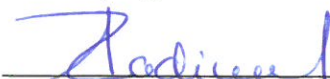
## 9. AUDIÊNCIA PRÉVIA

Em cumprimento do disposto nos artigos 147º e 123º do Código dos Contratos Públicos, deverá ser remetida cópia do presente relatório aos treze concorrentes, sendo-lhes concedido o prazo de cinco dias para se pronunciarem, querendo, sobre as propostas de decisão formuladas.

O Júri



(Eng.º Óscar Lucas)



(Eng.ª Ana Cadime)



(Américo Baía)